Szczecin, dnia 13.06.2019 r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

W CZĘŚCI 3 i 4

Filharmonia im. Mieczysława Karłowicza w Szczecinie
Ul. Małopolska 48, 70 – 515 Szczecin
tel. /91/430 95 11
www.filharmonia.szczecin.pl

Nr sprawy: PT/SG/238/V/19

Dotyczy: Informacji o unieważnieniu postępowania na **„Dostawę materiałów poligraficznych na potrzeby działalności kulturalnej Filharmonii im. M. Karłowicza w Szczecinie"** w części 3 i 4

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zw. dalej „ustawą", Zamawiający informuje, że:

1) w części 3 i 4 postępowania oferty złożyli:

Oferta nr 1
Nazwa: Drukarnia „SIL-VEG-DRUK" s.c. Pawelak J. Pełka D., Śmich D.
Adres: Ul. Niegolewskich 12, 42 – 700
Zamawiający nie dokonał oceny oferty w części 3 i 4

Oferta nr 2
Nazwa: Drukarnia Kadruk s.c. Kotarski Mariusz, Kotarska Irena
Adres: Ul. Romera 10E, 71 – 246 Szczecin
oferta odrzucona w części 3 i 4

Oferta nr 3
Nazwa: ZAPOL Sobczyk Spółka Jawna
Adres: Al. Piastów 42, 71 – 062 Szczecin
Zamawiający nie dokonał oceny oferty w części 3 i 4

2) w przedmiotowym postępowaniu, w części 3 i 4, Zamawiający odrzucił:

Ofertę nr 2
Nazwa: Drukarnia Kadruk s.c. Kotarski Mariusz, Kotarska Irena
Adres: Ul. Romera 10E, 71 – 246 Szczecin

3) unieważnia postępowanie w części 3 i 4

Uzasadnienie prawne: Zamawiający unieważnił postępowanie w części 3 i 4, zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Uzasadnienie faktyczne: w części 3 i 4 zamówienia Zamawiający odrzucił ofertę nr 2 złożoną przez Drukarnię Kadruk s.c. Kotarski Mariusz, Kotarska Irena. Oferta ww. Wykonawcy opiewała w ww. częściach na cenę odpowiednio 85360 zł i 42865 zł. Pozostałe oferty w ww. częściach zostały złożone za cenę:

W części 3
108990 zł (oferta nr 3)
168430 zł (oferta nr 1)

W części 4
48585 zł (oferta nr 3)
54745 zł (oferta nr 1)

Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia w ww. częściach wynosiła odpowiednio 106745 zł (w części 3) oraz 34805 zł (w części 4). Z powyższego wynika, że po odrzuceniu oferty nr 2, cena oferty z najniższą ceną w części 3 i 4 przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.